



## OTSUS

|                                  |   |
|----------------------------------|---|
| <b>Taotluse number</b>           | 12.2-9/62   |
| <b>Otsuse tegemise aeg</b>       | 28.08.2025  |
| <b>Vaidlustuskomisjoni liige</b> | Taivo Kivistik  |
| <b>Taotleja</b>                  | Caotica OÜ  |
| <b>Taotlus</b>                   | Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumi lihthanke-<br>menetlusega riigihankes „Regionaal- ja Põllu-<br>majandusministeeriumi ettepanek pakkumuse<br>esitamiseks Avatud talude päeva kodulehe teostamise<br>hankes“ (viitenumber 288697) Caotica OÜ<br>pakkumuse õigusvastase tagasilükkamise tõttu<br>tekitatud kahju hüvitamiseks |
| <b>Taotluse läbivaatamine</b>    | Kirjalik menetlus   |
| <b>Menetlusosalised</b>          | Taotleja, Caotica OÜ, esindaja Martin Palmet<br>Hankija, Regionaal- ja Põllumajandusministeerium,<br>esindaja Marko Gorban  |

## RESOLUTSIOON

### RHS § 197 lg 1 p-i 4 ja § 198 lg 3 alusel

1. Jätta rahuldamata Caotica OÜ kahju hüvitamise taotlus Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumi lihthankemenetlusega riigihankes „Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumi ettepanek pakkumuse esitamiseks Avatud talude päeva kodulehe teostamise hankes“ (viitenumber 288697) hankemenetlusega tekitatud kahju hüvitamiseks.
2. Jätta poolte menetluskulud poolte endi kanda.

## EDASIKAEBAMISE KORD

RHS § 202 lg 3 kohaselt kui vaidlustuskomisjon jätab kahju hüvitamise taotluse rahuldamata või kui kannatanu ei nõustu hüvitise suuruse või viisiga, võib kannatanu 30 päeva jooksul vastava otsuse saamisest arvates, esitada halduskohtule kaebuse hüvitise väljamõistmiseks.

## ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 23.12.2024 alustas Regionaal- ja Põllumajandusministeerium (edaspidi ka Hankija) lihthankemenetlusega riigihanget „Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumi ettepanek pakkumuse esitamiseks Avatud talude päeva kodulehe teostamise hankes“ (viitenumber 288697) (edaspidi Riigihange) ning tegi kättesaadavaks riigihanke alusdokumendid (edaspidi koos nimetatult RHAD), sealhulgas „Vastavustingimused“, „Hindamiskriteeriumid ja hinnatavad näitajad“ ning „Kõrvaldamise alused ja kvalifitseerimistingimused“. Pakkumuste esitamise tähtpäevaks, 08.01.2025, esitasid pakkumuse 6 pakkujat, sh Caotica OÜ ja Eurocsim OÜ

2. 20.01.2025 Vastavusotsusega lükkas Hankija Caotica OÜ pakkumuse tagasi.

3. 24.01.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Caotica OÜ vaidlustus, milles vaidlustati Hankija otsus, millega lükati tagasi Caotica OÜ pakkumus ning samas esitati taotlus kahju hüvitamiseks.

29.01.2025 esitas Hankija vaidlustuskomisjonile taotluse hankelepingu sõlmimiseks nõustumuse andmise lubamiseks

05.02.2025 otsusega nr 18-25/288697 (edaspidi Luba) rahuldab vaidlustuskomisjon Hankija taotluse Eurocsim OÜ-ga hankelepingu sõlmimiseks nõustumuse andmiseks.

18.02.2025 otsusega nr 18-25/288697 jättis vaidlustuskomisjon vaidlustuse riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 192 lg 3 p-i 7 alusel läbivaatamata, kuna Hankija oli sõlminud Riigihanke tulemusel edukaks tunnistatud pakkumuse esitajaga hankelepingu.

4. 28.02.2025 esitas Caotica OÜ (edaspidi ka Taotleja) vaidlustuskomisjonile kahju hüvitamise taotluse (edaspidi Taotlus), milles palus kohustada Hankijat hüvitama kahju summas 11 700 eurot ning mõista Hankijalt välja viivis VÕS § 113 lg-s 1 sätestatud määras alates otsuse kättesaamisest kuni rahaliste kohustuste täieliku täitmiseni.

## MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Caotica OÜ põhjendab Taotlust alljärgnevalt.

5.1. Riigihanke üldandmete kohaselt: *Arenduse eesmärk on luua Avatud talude päeva veebileht, mille kaudu talud saavad ennast registreerida ja kus külastajad saavad leida endale sobiva talu või talud külastamiseks.* Samuti on üldandmetes kirjas: *Hanke esemeks on veebilehe arendus ilma hilisema hoolduseta.*

Riigihanke pidi võitma pakkuja, kes esitab madalaima kogumaksumusega pakkumuse.

5.2. Riigihankes esitas Caotica OÜ madalaima maksumusega pakkumuse – 11 700 eurot. Paremuselt järgmine oli Eurocsim OÜ pakkumus maksumusega 26 700 eurot. Seega oli Caotica OÜ pakkumuse maksumus üle kahe korra soodsam võrreldes Eurocsim OÜ pakkumuse maksumusega.

5.3. 21.01.2025 tegi Hankija teatavaks otsuse Riigihanke tulemuste kohta, milles ühtlasi selgitas, et lükkab Caotica OÜ pakkumuse tagasi RHS § 114 lg 2 alusel, sest pakkumus ei vasta Riigihankes sätestatud vastavustingimustele. Hankija põhjendus Caotica OÜ pakkumuse tagasi lükkamiseks on järgmine: *Lükkam tagasi ettevõtte Caotica OÜ (11573928) pakkumuse riigihangete seaduse § 114 lõike 2 alusel, sest pakkumus ei vasta hankes sätestatud vastavustingimustele. Pakkuja ei täitnud pakkumuse maksumuse vormil lahtrit Lisas 1 (tehniline kirjeldus) nimetatud konkreetsete tööde kogumaksumuse osas.*

*Pakkuja poolt on täidetud vaid tarkvara uuendustööde teostamise tunnihinna maksumus ehk lisaarendustundide maksumus. Hankija hinnangul ei saa pakkumuse maksumust uuesti esitada, sest tegemist oleks pakkumuse sisulise muutmisega, millest tulenevalt ei oleks võimalik üheselt hinnata esitatud pakkumuste vastavust riigihanke alusdokumentides sätestatud tingimustele.*

*Pärast pakkumuse esitamise tähtpäeva ei saa esitatud dokumente ja andmeid ning pakkumuse sisu muuta. Sellise võimaluse andmine ühele pakkujale oleks vastuolus riigihangete õiguses kehtiva ausa konkurentsi ja pakkujate võrdse kohtlemise põhimõttega.*

*Käesoleval juhul ei saa rakendada ka RHS § 117 lg 3, mis sätestab arvutusvea parandamise võimalust pakkumuses, sest tegemist ei ole arvutusveaga, mida oleks võimalik viidatud sättes toodud korras parandada.*

*Pakkuja ei saa parandada andmeid, mida pakkumuses algselt ei ole olnud, seega ei seisne käesolev olukord matemaatilise tehte ebaõigsuses, mida oleks võimalik korrigeerida selliselt, et pakkumuse maksumuse sisu ei muutu.*

5.4. Taotleja selgitas Hankijale kirjavahetuses, et Hankija on teinud väärade otsuse ning Taotleja pakkumuse tagasilükkamine<sup>1</sup> ei ole kooskõlas Riigihanke tingimustega. Caotica OÜ pakkumuse kogumaksumus on 11 700 eurot ning see hõlmab kõiki töid, mida on Riigihankes kirjeldatud.

Hankija vaidles Taotleja väidetele vastu, selgitades, kuidas tegelikult pidanuks Exceli faili täitma. Hankija väitis, et tabel ei olnud nõuetekohaselt täidetud. Hankija väited ei põhinenud aga Riigihanke tingimuses kirjeldatud.

Taotleja palus, et Hankija:

- 1) tühistaks Caotica OÜ pakkumuse tagasilükkamise otsuse; ning
- 2) teeks uue otsuse, tunnistades Caotica OÜ pakkumuse edukaks.

Hankija oma otsust ei muutnud.

5.5. 24.01.2025 esitas Caotica OÜ vaidlustuse, mille vaidlustuskomisjon jättis 18.02.2025 läbi vaatamata hankelepingu sõlmimise tõttu 16.02.2025.

5.6. RHS § 185 lg 6 kohaselt pärast hankelepingu sõlmimist võib kahju hüvitamise taotluse esitada vaidlustuskomisjonile ettevõtja, kellega jäi hankeping sõlmimata hankija õigusvastase otsuse või riigihanke alusdokumendi tõttu, välja arvatud juhul, kui ta ei ole õigeaegselt hankija otsuseid või riigihanke alusdokumente vaidlustanud, kuigi tal oli see võimalus olemas.

5.7. Hankija on rikkunud Riigihanke tingimusi lükates tagasi Caotica OÜ pakkumuse, mis oli Riigihankes parim.

5.7.1. Hankija rikkus RHS § 3 p-i 5, kuna rahalisi vahendeid ei ole kasutatud säästlikult ja otstarbekalt. Hankija sõlmis hankelepingu ettevõtjaga, kelle pakkumuse maksumus (26 700 eurot) oli üle kahe korra suurem Taotleja pakkumuse maksumusest (11 700 eurot).

5.7.2. Hankija on rikkunud ka RHS § 85 lg-d 3, kuna ei selgitanud välja majanduslikult soodsaimat pakkumust, ega võtnud arvesse parimat hinda.

5.7.3. Hankija on rikkunud RHS § 114 lg-d 2, kuna lükkas tagasi Taotleja pakkumuse, mis vastas RHAD-i tingimustele. Pakkumust oli võimalik hinnata arvestades vaid üht kriteeriumi, milleks oli pakkumuse kogumaksumus ning pakkumuses ei esinenud sisulisi kõrvalekaldeid. Pakkumus oli esitatud vastavalt RHAD-ile, milles oli selgelt sõnastatud, et hankes osalemiseks on tarvis esitada hanke kogumaksumus, mille Caotica OÜ ka esitas.

5.8. Taotleja juhib tähelepanu RHAD-i tingimustele:

1) RHAD dokumendis „Vastavustingimused“ on tingimus: *Pakkumuse maksumus tuleb esitada hankedokumentide Lisa 5 Vormi G kohaselt. Pakkumuse kogumaksumus (vormil G väljal H8) tuleb esitada ka riigihangete registri maksumuse vormil, sisestada ilma käibemaksuta.*

Tähelepanu tuleb pöörata tingimusele *Pakkumuse kogumaksumus vormil G väljal H8*. Caotica OÜ esitas pakkumuse kogumaksumuse Lisa 5 Vormi G väljal H8.

Kui Hankija selgitab, et kogumaksumus pidanuks moodustuma kahest hinnast (konkreetsete tööde kogumaksumus ja uuendustööde teostamine), siis Taotleja juhib tähelepanu sellele, et RHAD-is niisugust tingimust ei kajastu ning *Hanke esemeks on veebilehe arendus ilma hilisema hoolduseta*. Väga selgelt on kirjas vaid üks tingimus, et täita tuleb - *Pakkumuse kogumaksumus vormil G väljal H8*;

2) RHAD dokumendis „Vastavustingimused“ on tingimus: *Palun esitage pakkumuse kogumaksumus vormi G kohaselt. (Dokumendi vorm / Lisa 5 Vorm G.xlsx).*

Tähelepanu tuleb pöörata sellele, et soovitakse saada *pakkumuse kogumaksumus vormil G*. Kirjeldatud ei ole, milliseid välju tabelis peab täitma ning kuidas Lisa 5 Vormi G täitmise viis mõjutab pakkumuse edukaks tunnistamise otsust.

---

<sup>1</sup> Taotleja on Taotluses siinkohal ning ka mujal kohati ekslikult märkinud, et Hankija on teinud hankemenetluses otsuse Taotleja (või tema pakkumuse) kõrvaldamise kohta. Kuna otsust Taotleja menetlusest kõrvaldamiseks Hankija teinud ei ole, viitab vaidlustuskomisjon allpool Taotleja pakkumuse tagasi lükkamise otsusele, mille Hankija 20.01.2025 tegelikult tegi.

Caotica OÜ esitas pakkumuse kogumaksumuse Lisa 5 Vormil G nagu nõudis RHAD. Kui Hankija selgitab, et kogumaksumus pidanuks moodustuma kahest hinnast (konkreetsete tööde kogumaksumus ja uuendustööde teostamine), siis RHAD-is sellist tingimust ei ole. Riigihanke avalehel on kirjas - *Hanke esemeks on veebilehe arendus ilma hilisema hoolduseta*;

3) RHAD dokumendis „Hindamiskriteeriumid ja hinnatavad näitajad“ on tingimus: *Palun esitage pakkumuse kogumaksumus (vormil G väljal H8)*. Samuti on dokumendis üheselt kirjas, et *Maksumus - vähim on parim ning Madalaima väärtusega pakkumus saab maksimaalse arvu punkte*.

Tingimuse kohaselt tuli pakkumuse kogumaksumus esitada Lisa 5 Vormil G väljal H8 ning pakkumus, mis on madalaima maksumusega, saab maksimaalse arvu punkte. Caotica OÜ esitas pakkumuse kogumaksumuse Lisa 5 Vormi G väljal H8, samuti esitas Caotica OÜ madalaima maksumusega pakkumuse. Kui Hankija selgitab, et kogumaksumus pidanuks moodustuma kahest hinnast (konkreetsete tööde kogumaksumus ja uuendustööde teostamine), siis RHAD-is sellist tingimust ei ole;

4) RHAD dokumendis Lisa 5 Vorm G on tingimus, et rohelisega märgitud ala on *Pakkuja poolt pakutav väärtus*.

Caotica OÜ täitis Lisa 5 Vormi G vastavalt tingimustele, esitades rohelisele alale tundide arvu, mis kalkuleeris pakkumuse kogumaksumuse. Pakkumuse kogumaksumust on võimalik mõista vaid üheselt - Caotica OÜ esitas kogumaksumuse Lisa 5 Vormil G, väljal H8. Kui Hankija selgitab, et kogumaksumus pidanuks moodustuma kahest hinnast (konkreetsete tööde kogumaksumus ja uuendustööde teostamine), siis RHAD-is sellist tingimust ei ole ning hanke avalehel on kirjas - *Hanke esemeks on veebilehe arendus ilma hilisema hoolduseta*;

5) RHAD dokumendis „Kõrvaldamise alused ja kvalifitseerimistingimused“ ei ole kirjas neid tingimusi, mille põhjal otsustas Hankija Caotica OÜ pakkumuse tagasi lükata.

5.9. Hankija ei viinud Riigihanget läbi vastavalt RHAD-is kehtestatud tingimustele, rikkus RHS-i ning tegi otsuse, millega lükkas põhjendamatult tagasi majanduslikult soodsaima pakkumuse ja sõlmis hankelepingu kallima kogumaksumuse esitanud ettevõtjaga.

Taotlejale on tekitatud kahju sellega, et Caotica OÜ-l jääb saamata tulu 11 700 eurot, mille ta oleks teeninud hankelepingu sõlmimisel.

6. Hankija, **Regionaal- ja Põllumajandusministeerium**, vaidleb Taotlusele vastu, esitades järgmised põhjendused.

6.1. RHS § 185 lg 6 alusel võib pärast hankelepingu sõlmimist kahju hüvitamise taotluse esitada vaidlustuskomisjonile ettevõtja, kellega jäi hankeleping sõlmimata hankija õigusvastase otsuse või riigihanke alusdokumendi tõttu, välja arvatud juhul, kui ta ei ole õigeaegselt hankija otsuseid või riigihanke alusdokumente vaidlustanud, kuigi tal oli see võimalus olemas.

6.2. Taotlejal ei ole alust taotluse esitamiseks ega nõudeõigust selle rahuldamiseks, sest Hankija on teinud Riigihankes õiguspärased otsused ja Taotleja ei ole kasutanud oma õigust esitada õigeaegselt vaidlustust RHAD-i peale. RHS § 189 lg 2 p-i 1 kohaselt peab vaidlustus riigihanke alusdokumendi peale olema laekunud vaidlustuskomisjonile hiljemalt kaks tööpäeva enne lihthankemenetluses osalemise pakkumuste esitamise tähtpäeva.

6.3. Vastavusotsusega seotud sisulisi asjaolusid hindas vaidlustuskomisjon hankelepingu sõlmimiseks loa andmise taotluse läbivaatamise käigus. Loa andmisel nõustus vaidlustuskomisjon Hankija seisukohaga, et Caotica OÜ pakkumus on mittevastav ja pidas vaidlustust perspektiivituks. Sellest tulenevalt ei pea Hankija vajalikuks korrata sisulisi põhjendusi Caotica OÜ pakkumuse mittevastavuse osas.

6.4. Kuna Hankija on seisukohal, et Caotica OÜ pakkumuse tagasilükkamine ning selle tulemusel koostatud otsus on õiguspärane, siis ei ole Taotlejal RHS § 185 lg-s 6 sätestatud eeldused täidetud, mille tõttu tuleb Taotlus jätta rahuldamata.

## VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

7. RHS § 185 lg 6 sätestab, et *pärast hankepingu sõlmimist võib kahju hüvitamise taotluse esitada vaidlustuskomisjonile ettevõtja, kellega jäi hankeping sõlmimata hankija õigusvastase otsuse või riigihanke alusdokumendi tõttu, välja arvatud juhul, kui ta ei ole õigeaegselt hankija otsuseid või riigihanke alusdokumente vaidlustanud, kuigi tal oli see võimalus olemas.*

Eeltoodud sättest tuleneb, et RHS-i alusel vaidlustuskomisjoni poolt kahju väljamõistmise eeldustena tuleb tuvastada:

- 1) hankija otsuse või riigihanke alusdokumendi õigusvastasus;
- 2) asjaolud, millest tulenevalt õigusvastane hankija otsus või riigihanke alusdokument oli ainus õiguslik takistus hankepingu sõlmimisel kahju hüvitamise taotlejaga;
- 3) õigusvastase hankija otsuse või riigihanke alusdokumendi kausaalseos tekkinud kahjuga;
- 4) kas ettevõtja on vaidlustanud õigeaegselt hankija otsuse või riigihanke alusdokumendi.

8. RHS ei sätesta § 185 lg-s 6 nimetatud kahju legaaldefiniitsiooni. Tekitatud kahju väljamõistmist reguleerivad Eesti õiguskorras eeskätt VÕS ja RVastS. RVastS § 1 lg 1 kohaselt sätestab RVastS avaliku võimu volituste rakendamisel ja muude avalike ülesannete täitmisel rikutud õiguste kaitse ja taastamise ning tekitatud kahju hüvitamise alused ja korra. RVastS § 1 lg 2 alusel on RVastS reguleerimisalast välistatud üksnes eraõiguslike suhete pinnalt tekkivad nõuded. RHS-i alusel korraldatava hankemenetluse puhul on tegemist avalik-õigusliku suhtega. Asjaolud, et hankemenetluses esitatav pakkumus RHS § 110 lg 1 tähenduses ja hankija poolt antav nõustumus RHS-i tähenduses on tsiviilõigusliku iseloomuga tahteavaldused hankepingu sõlmimiseks ja seadusest tulenevate hankemenetlust reguleerivate normide täitmine hankija poolt toimub tsiviilõigusliku hankepingu sõlmimise eesmärgil, ei mõjuta RHS-i alusel korraldatava hankemenetluse avalik-õiguslikku iseloomu. Sellest lähtuvalt leiab vaidlustuskomisjon, et RHS § 185 lg 6 tähenduses kahju koosseisu määratlemisel ja selle väljamõistmise aluste täpsustamisel tuleb lähtuda RVastS-st.

9. Kuna kahju hüvitamise taotluse rahuldamise esmane eeldus on, et taotluse esitajaga jäi hankeping sõlmimata hankija õigusvastase otsuse või riigihanke alusdokumendi tõttu, siis esmalt peab vaidlustuskomisjon hindama, kas vaidlusaluses asjas nimetatud asjaolud esinevad, st kas Taotlejaga on hankeping jäänud sõlmimata Hankija otsuse või riigihanke alusdokumendi õigusvastasuse tõttu.

Taotluse kohaselt on Hankija õigusvastaseks otsuseks, mille tõttu Riigihanke tulemusel jäi sõlmimata hankeping Caotica OÜ-ga, Hankija 20.01.2025 otsus lükata Caotica OÜ pakkumus tagasi. Kuigi Loas on vaidlustuskomisjon juba hinnanud Hankija eelnimetatud otsuse õiguspärasust, kontrollib vaidlustuskomisjon selle alljärgnevalt veelkord üle.

10. Hankija lükkas Taotleja pakkumuse tagasi, põhjendades seda Vastavusotsuses (vt käesoleva otsuse p 5.3). Vastavusotsusest nähtub, et Hankija lükkas Taotleja pakkumuse tagasi RHS § 114 lg 2 alusel, kokkuvõtlikult järgmiste põhjendustega:

1) Caotica OÜ ei täitnud pakkumuse maksumuse vormil lahtrit Lisas 1 (tehniline kirjeldus) nimetatud konkreetsete tööde kogumaksumuse osas, täidetud on vaid tarkvara uuendustööde teostamise tunnihinna maksumus ehk lisaarendustundide maksumus ja sellest tulenev kogumaksumus;

2) pakkumuse maksumust ei saa uuesti esitada, sest tegemist oleks pakkumuse sisulise muutmisega;

3) Hankija ei saa rakendada RHS § 117 lg-d 3, mis sätestab arvutusvea parandamise võimalust pakkumuses, sest tegemist ei ole arvutusveaga.

11. Võttes arvesse käesoleva otsuse p-ides 9 ja 10 toodut rõhutab vaidlustuskomisjon veelkord, et Riigihankes on Hankija teinud otsuse Caotica OÜ pakkumuse tagasilükkamiseks RHS § 114 lg 2 alusel, mistõttu ei ole asjasse puutuvad Taotluses esitatud viited Taotleja hankemenetlusest kõrvaldamisele. Otsust Taotleja hankemenetlusest kõrvaldamise kohta Hankija Riigihankes teinud ei ole.

12. „Vastavustingimustes“ sisalduv tingimus „Pakkumuse maksumuse vorm“ (edaspidi Tingimus) on sõnastatud järgmiselt: *Pakkumuse maksumus tuleb esitada hankedokumentide Lisa 5 Vormi G kohaselt. Pakkumuse kogumaksumus (vormil G väljal H8) tuleb esitada ka riigihangete registri maksumuse vormil, sisestada ilma käibemaksuta.*

*Küsimused ettevõtjale:*

1. Palun esitage pakkumuse kogumaksumus vormi G kohaselt. (Dokumendi vorm / Lisa 5\_Vorm\_G.xlsx).

Vaidlustuskomisjon märgib, et Tingimuse sõnastusest tuleneb üheselt mõistetavalt, et *Pakkumuse maksumus tuleb esitada hankedokumentide Lisa 5 Vormi G kohaselt.* Seega tuli pakkumuse esitamisel arvestada kogu Lisa 5 Vormi G, mitte üksnes Lisa 5 Vormi G välja H8, nagu järjepidevalt väidab Taotleja (vt käesoleva otsuse p 5.8). Tingimuse teine lause (*Pakkumuse kogumaksumus (vormil G väljal H8) tuleb esitada ka riigihangete registri maksumuse vormil, sisestada ilma käibemaksuta*), mis viitab pakkumuse kogumaksumusele (vormil G väljal H8), ei puuduta Lisa 5 Vormi G täitmist, vaid seda, et Lisa 5 Vormi G väljal H8 toodud pakkumuse kogumaksumus tuleb esitada ka maksumuse vormil.

13. RHAD dokumendist Lisa 5 Vorm G<sup>2</sup> nähtub, et selles tabelis tuli esitada kaks eraldi maksumust:

- 1) Lisas 1 (tehniline kirjeldus) nimetatud konkreetsete tööde kogumaksumus;
- 2) tarkvara uuendustööde teostamise tunnihinna maksumus (töötunde 300).

Lisa 5 Vormi G allosas on Hankija märkused, millest nähtub, et:

- 1) rohelisega on tähistatud pakkuja poolt pakutav väärtus;
- 2) beežiga on tähistatud pakutu põhjal kujunev väärtus.

Mõlemad pakkujal esitada tulnud maksumused on Lisa 5 Vormil G märgitud rohelisega.

Hankija kehtestatud Lisa 5 Vorm G

|   |              | Pakkumuse esitamise ettepaneku nr 3.4-2/1301 juurde |             |
|---|--------------|---|-------------|
| Vorm G  |              |   |             |
|   |              |   |             |
| Tööde nimetus   | Töötunde (h) | Töötunni maksumus km-ta                             | Kokku km-ta |
| Lisas 1 (tehniline kirjeldus) nimetatud konkreetsete tööde kogumaksumus |              |   |             |
| Tarkvara uuendustööde teostamise tunnihinna maksumus                    | 300          |   | 0           |
| <b>Kokku (hinnatav kogumaksumus eur km-ta)</b>                          |              |   | <b>0</b>    |
| Märkused  |              |   |             |
| Pakkuja poolt pakutav väärtus   |              |   |             |
| Pakutu põhjal kujunev väärtus   |              |   |             |
|   |              |   |             |
|   |              |   |             |
| Kuupäev   |              |   |             |
| Pakkuja (pakkuja seaduslik või volitatud esindaja)                      |              |   |             |
| Nimi ja allkiri   |              |   |             |

14. Taotleja esitas oma pakkumuses Lisa 5 Vormi G, milles on toodud ainult tarkvara uuendustööde teostamise (töötunde 300) tunnihinna maksumus (39 eurot) ning tarkvara uuendustööde teostamise kogumaksumus (300 x 39 = 11 700). Sama summa (11 700) on toodud ka väljal H8, hinnatava kogumaksumusena. Väli, kuhu tuli *kanda Lisas 1 (tehniline kirjeldus) nimetatud konkreetsete tööde kogumaksumus*, on Taotleja Lisa 5 Vormil G täitmata.

<sup>2</sup> Lisa 5 Vorm G on Hankija poolt esitatud Exceli tabelina.

Caotica OÜ pakkumuses esitatud Lisa 5 Vorm G

|   |   | Pakkumuse esitamise ettepaneku nr 3.4-2/1301 juurde |              |
|---|---|---|--------------|
| Vorm G  |   |   |              |
| Tööde nimetus   | Töötunde (h)                                | Töötunni maksumus km-ta                             | Kokku km-ta  |
| Lisas 1 (tehniline kirjeldus) nimetatud konkreetsete tööde kogumaksumus |   |   |              |
| Tarkvara uuendustööde teostamise tunnihinna maksumus                    | 300   | 39  | 11700        |
| <b>Kokku (hinnatav kogumaksumus eur km-ta)</b>                          |   |   | <b>11700</b> |
| Märkused  |   |   |              |
| Pakkuja poolt pakutav väärtus   |   |   |              |
| Pakutu põhjal kujunev väärtus   |   |   |              |
|   |   |   |              |
|   |   |   |              |
| Kuupäev   | 06.01.2025                                  |   |              |
| Pakkuja (pakkuja seaduslik või volitatud esindaja)                      | Caotica OÜ                                  |   |              |
| Nimi ja allkiri   | Martin Palmet (allkirjastatud digitaalselt) |   |              |

15. RHAD dokumendi „Hankelepingu projekt“ p-i 1.1 kohaselt: *Lepinguga Tellija/Litsentsisaaja tellib ja Töövõtja/Litsentsiandja kohustub teostama Lepinguga kokkulepitud tingimustel ja korras järgmisi töid (edaspidi nimetatud Töö):*

1.1.1. looma Tellijale/Litsentsisaajale veebilehe - Avatud Talude Päeva kodulehe (edaspidi Tarkvara);

1.1.2. tegema vajadusel Tarkvara muutvaid või täiendavaid arendustöid. Seega sõlmitakse hankeleping eelnimetatud kahe töö tegemiseks.

„Hankelepingu projekt“ p-i 7.1 kohaselt: *Tellijal/Litsentsisaajal on õigus tellida kokkulepitud tariifi alusel Tarkvara muutvaid või täiendavaid arendustöid 300 tunni ulatuses kuni kolme (3) aasta vältel arvates lepingu sõlmimisest.*

16. Nagu käesoleva otsuse p-is 14 välja toodud, on Taotleja Lisa 5 Vormil G (real 7) esitanud ainult „Hankelepingu projekti“ p-is 7.1 nimetatud arendustööde tunnihinna ja korrutanud selle 300-ga, saades 11 700 eurot, mida Taotleja käsitleb pakkumuse kogumaksumusena. Taotleja pakkumuses esitatud Lisa 5 Vormil G (vt käesoleva otsuse p 14) on täielikult täitmata tabeli rida 6, millel pakkujal tuli esitada *Lisas 1 (tehniline kirjeldus) nimetatud konkreetsete tööde kogumaksumus*.

Lisa 5 Vormilt G nähtub, et väljal H8 toodud kogumaksumus, mille esitamist (11 700 eurot) Taotleja rõhutab, pidi moodustuma ridadel 6 (*Lisas 1 (tehniline kirjeldus) nimetatud konkreetsete tööde kogumaksumus*) ja 7 (*Tarkvara uuendustööde teostamise tunnihinna maksumus*) esitatud maksumuste summana ( $=SUM(H6+H7)$ ). Kuna Taotleja ei ole esitanud enda poolt täidetud Lisa 5 Vormil G ühte (*Lisas 1 (tehniline kirjeldus) nimetatud konkreetsete tööde kogumaksumus*) kahest liidetavast, millest peab Lisa 5 Vormi G kohaselt moodustuma summa, ehk väljal H8 toodav kogumaksumus, ei ole Taotleja täitnud Lisa 5 Vormi G kooskõlas Tingimusega, mis sätestab, et *Pakkumuse maksumus tuleb esitada hankedokumentide Lisa 5 Vormi G kohaselt*. Vaidlustuskomisjon rõhutab, et Lisa 5 Vorm G on samuti RHAD-i dokument, mistõttu see, et Lisa 5 Vormi G kohaselt peab pakkumuse kogumaksumus kujunema eelnimetatud kahe töö maksumuste summast, on RHAD-i nõue. Seega ei ole õige Taotleja väide, et RHAD-is puudub tingimus, et kogumaksumus peab moodustuma kahest hinnast (konkreetsete tööde kogumaksumus ja uuendustööde teostamine).

17. Erinevalt Taotleja seisukohast, kes leiab, et Tingimuses toodud küsimusest ettevõtjale: *1. Palun esitage pakkumuse kogumaksumus vormi G kohaselt. (Dokumendi vorm /*

*Lisa 5 Vorm G.xlsx*) nähtub, et Hankija soovib teada üksnes pakkumuse kogumaksumust ning ei ole kirjeldatud, milliseid välju Lisa 5 Vormi G tabelis peab pakkuja täitma ning kuidas täitmise viis mõjutab pakkumuse edukaks tunnistamise otsust, on vaidlustuskomisjon seisukohal, et eeltoodud sõnastusest nähtub üheselt mõistetavalt, et pakkumuse kogumaksumus tuli esitada Lisa 5 Vormi G kohaselt, s.o arvestades selles RHAD-i dokumendis toodud nõudeid, sh ka seda, et Lisa 5 Vormil G tuli esitada kaks maksumust, mis liidetuna moodustavad pakkumuse kogumaksumuse (väli H8).

18. Vaidlustuskomisjon nõustub Hankija seisukohaga, et Caotica OÜ pakkumust oleks saanud Lisa 5 Vormil G nõutuga ning seekaudu ka Tingimusega vastavusse viia üksnes juhul, kui Taotleja oleks esitanud täiendavalt Lisa 5 Vormi G real 6 (Lisas 1 (tehniline kirjeldus) nimetatud konkreetsete tööde kogumaksumus) puuduvad andmed ning seejärel oleks liidetud kaks maksumust ning saadud Lisa 5 Vormi G väljal H8 nõutav kogumaksumus.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et kuna pakkumuse maksumust ei saa pärast pakkumuste esitamist enam muuta (va arvutusvea parandamine, mida käesoleval juhul ei esine), puudus Hankijal vajadus küsida Taotlejalt selgitusi tema pakkumuse kohta.

19. Eeltoodud põhjustel on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Taotleja pakkumuses esitatud Lisa 5 Vorm G ei vasta Tingimusele ja Lisa 5 Vormist G endast tulevatele nõuetele, mistõttu Hankija otsus Taotleja pakkumuse tagasi lükkamiseks on kooskõlas RHS § 114 lg-ga 2.

20. RHS-ist tulenevalt on hankemenetlus üles ehitatud etapiviisilisuse põhimõttest lähtudes. Nt pakkumuste vastavust kontrollitakse selleks, et pakkumuste hindamise etappi pääseksid vaid võrreldavad pakkumused. Seega kui Hankija tegi õiguspärase otsuse Taotleja pakkumuse tagasilükkamiseks, ei saanud ega pidanud Hankija Taotleja pakkumust hindama (RHS § 117 lg 1 kohaselt hindab hankija vastavaks tunnistatud pakkumusi).

21. Vaidlustuskomisjon märgib, et vaidlust ei ole selles, et RHAD dokumendi „Hindamiskriteeriumid ja hinnatavad näitajad“ kohaselt hinnati Riigihankes pakkumuse kogumaksumusi, mis tuli pakkujatel kanda eelnimetatud dokumenti Lisa 5 Vormi G väljal H8. Kuna Lisa 5 Vormi G kohaselt pidi väljal 8H toodud kogumaksumus sisaldama ka *Lisas 1 (tehniline kirjeldus) nimetatud konkreetsete tööde kogumaksumust*, kuid Caotica OÜ pakkumuses seda esitatud ei olnud, ei olnud Taotleja pakkumuse nn kogumaksumus võrreldav nende pakkumuste kogumaksumustega, mis sisaldasid *Lisas 1 (tehniline kirjeldus) nimetatud konkreetsete tööde kogumaksumust* ning olid seega Tingimusele vastavad.

22. Vaidlustuskomisjon märgib, et Taotleja väide, et RHAD dokumendis „Kõrvaldamise alused ja kvalifitseerimistingimused“ puuduvad tingimused, mille põhjal otsustas Hankija Caotica OÜ pakkumuse tagasi lükata, ei ole asjakohane. Nagu eespool märgitud ei ole Hankija teinud otsust Taotleja menetlusest kõrvaldamise või kvalifitseerimata jätmise kohta vaid Taotleja pakkumus on lükatud tagasi mittevastavuse tõttu Lisa 5 Vormile G ja Tingimusele. Nõuded, millele mittevastavuse tõttu pakkumus tagasi lükatakse ei saa ei pea sisalduma ega saa sisalduda dokumendis „Kõrvaldamise alused ja kvalifitseerimistingimused“.

23. Käesoleva otsuse p-ides 10-22 esitatud põhjustel on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija otsus Taotleja pakkumuse tagasilükkamise kohta ei ole õigusvastane, mistõttu oli Hankijal õigus tunnistada Eurocsim OÜ pakkumus edukaks ja sõlmida temaga hankelepingle. Seega ei jäänud hankelepingle Caotica OÜ-ga sõlmimata Hankija otsuse, toimingu või hanke alusdokumendi õigusvastasuse tõttu, mistõttu puudub esmane eeldus kahju hüvitamise taotluse rahuldamiseks.

Sellest tulenevalt jätab vaidlustuskomisjon Taotluse rahuldamata ega käsitle muid kahju hüvitamise taotluse rahuldamise eelduseks olevaid asjaolusid, sealhulgas väidetava kahju tõendatust/tõendamatast Taotleja poolt.

(allkirjastatud digitaalselt)  
Taivo Kivistik